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| *e-mail:* |  |
| *5-10 ключових слів для опису спеціалізації / професійних напрямків* |  |

Шановний(а) \_\_\_\_\_,

Направляємо Вам на рецензію рукопис статті, поданої до редакції Збірника наукових праць «ЕКОНОМІЧНІ ІННОВАЦІЇ». Просимо протягом двох тижнів повернути статтю з запов­не­ним бланком рецензії до редакції (при неможливості рецензування статті в наведені строки просимо проінформувати нас про це). При необхідності ставте питання до автора прямо в статті.

Будемо вдячні, якщо Ви виправите помічені у тексті помилки та інші недоліки.

Ім’я рецензента не розголошується.

**РЕЦЕНЗІЯ НА РУКОПИС СТАТТІ**

**Реєстраційний номер рукопису статті \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Рік. Том. Вип. (№). сторінки**

**Назва рукопису статті: Методичні засади оцінки ефективності провадження туристично-рекреаційної діяльності в Україні відповідно до цілей сталого розвитку**

**Заява про відсутність конкурентної зацікавленості рецензента:** *Я заявляю, що як рецензент, не маю конкурентної зацікавленості*

**Погоджуюсь** /Не погоджуюсь

**Плагіат та етичні аспекти:**

|  |  |
| --- | --- |
| Чи наявне є у даному рукописі порушення етичних аспектів? | **Немає** |
| У разі підозри щодо наявності плагіату надайте ґрунтовні докази або посилання на відповідні ресурси | - |

|  |  |
| --- | --- |
| **Дата відправлення**  **на рецензію \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **Дата отримання**  **рецензії \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |

**Оцінка якості та наукового рівня статті**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерії оцінки рукопису статті** | **Ступінь відповідності вимогам критерію**  *(відмітити потрібну оцінку позначкою "V")* | | | | |
| A – відмінно | B – добре | C – задовільно | | D – незадовільно |
| 1. Чи відповідає стаття тематиці Збірника | V |  |  | |  |
| 2. Оформлення статті відповідає вимогам Збірника | V |  |  | |  |
| 3. Матеріали рукопису статті, є новими та оригінальними | V |  |  | |  |
| 4. Відповідність назви статті її змісту, обраним підходам до дослідження, поставленим цілям, завданням та резюме | V |  |  | |  |
| 5. Викладення матеріалу статті є послідовним та логічним, наявна відповідність мови рукопису літературним нормам | V |  |  | |  |
| 6. Чи раціонально використано обсяг статті та чи актуальним, надійним є список літературних джерел? |  | V |  | |  |
| 7. Обґрунтованість висновків за результатами дослідження та їх наукова новизна | V |  |  | |  |
| 8. Чи репрезентативним є матеріал статті і чи коректними є методики відповідно до поставлених задач? |  | V |  | |  |
| 9. Коректність приведених математичних викладок, графіків, рисунків, таблиць, достатність і якість візуалізації | V |  |  | |  |
| 10. Чи є задовільною технічна якість графічного матеріалу (якщо такий наявний)? |  | V |  | |  |
| 11. Чи розкрито і обґрунтовано внесок в розв’язання проблеми, що розглядається? | V |  |  | |  |
| **Загальна оцінка (обрати один з варіантів):** | | | | | |
| A - Стаття **може** бути надрукована в Збірнику без доопрацювання автором | | | | v | |
| B - Стаття **може** бути надрукована в Збірнику, але з невеликим доопрацюванням | *Для цих пунктів коментар є обов'язковим* | | |  | |
| C - Стаття **може** бути надрукована в Збірнику, але зі значним доопрацюванням |  | |
| D - Стаття **не може** бути надрукована в Збірнику |  | |
| **Коментар рецензента:** *(надайте обґрунтування загальній оцінці статті, прокоментуйте виявлені особливості статті, надайте, за наявності, рекомендації автору)*  *Тема статті є актуальною і відповідає тематиці збірника. В статті на основі аналізу нормативно-правової бази поводження з рекреаційно-туристичними природними ресурсами встановлено відсутність чіткого визначення, щодо самої рекреаційно-туристичної діяльності. Доведено, що її розвиток прогнозується без урахування природного потенціалу, впливу на нього суб’єктів різних секторів економіки та обґрунтування альтернативних способів використання природних ресурсів. Запропоновано вдосконалення існуючої нормативно-правової бази на основі врегулювання державного розпорядження природними рекреаційно-туристичними ресурсами.аналіз існуючої нормативно-правової бази вказує на необхідність вдосконалення державного розпорядження природними рекреаційно-туристичними ресурсами з урахуванням різноманітних форм власності на них з метою визначення пріоритетних напрямів розвитку національної економіки та мотивації секторів, діяльність яких пов’язана з рекреаційною сферою.*  *Стаття рекомендується до друку.* | | | | | |

Підпис рецензента *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* Дата заповнення рецензії\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_